

健全的家庭裡

一定要有男孩子嗎？

家庭計畫研究所 楊漢源

家庭計畫研究所，為加強推行家庭計畫，使社會拋棄重男輕女的觀念，減低人口壓力，特以「家庭中是不是需要有一個男孩？」為題，舉辦北區大專學生辯論比賽。茲將辯論內容摘錄如下：

男孩傳宗接代

甲方主辯：在辯論之前首先要聲明我的立場：(一)家庭是國家的基層單位，也是組成國家最基本的單位，健全的家庭是組成健全國家最主要的因素。(二)不論過去、現在、將來，家庭中必須有一個男孩。(三)我並非重男輕女，我承認家庭中要有女孩，但我更希望家庭中至少要有有一個男孩。

第一爲了要傳宗接代，而傳宗接代、延續生命這担子必須落在男孩的肩上。這並不是說女孩不行，而是女孩終究要出嫁，成爲另外一個家庭的一分子。

第二、家庭需要對國家歷史負責任，根據過去歷史的演進得知，男孩是構成英雄豪傑的主要分子。再者今日國家面臨危機存亡的關頭，更需要男孩服兵役，以保衛國家安全。

第三、從心理學的觀點來看，女性天生需要保護，她們對男孩子有種依賴的心理。一個家庭中有男孩子，對女孩的成长有種安全感，對她們幼小的心靈是一種保障。

第四、正當的安全防衛。現在社會搶劫、竊盜案件很多，在這種情況下，家庭要能避免生活於恐懼之中，必須要有足夠的防衛力量。在這方面，男孩比女孩要管用得多。

第五、在家庭中只有女孩而沒有男孩，女孩的成长過程是不夠健全的。因今日的社會是男女並行的社會，必須在家庭中長久與異性接觸，才容易適應日後的人羣生活。

父母親愛兒女之心並無男女的區別，但是女孩子一旦長成，有了歸宿之後，她就離開了父母，離開她本來的家而到另外一個家，男孩子則不如此，而且一個爭氣的男孩子，將是興盛家道的柱石。

女孩子在某方面有所成就，父母固然會感到榮耀；但如男孩子有了成就，父母所得到的不只榮耀；且能成爲父母生活上的保障，使生活更爲舒適。女孩嫁了人後，就要成爲另外一個家庭的人，即使女孩有孝養父母之心，父母也不忍心讓她同時負擔兩個家庭的生活費用。

爲了維持家庭的繼往開來，承先

啓後，家庭至少必須有一個男孩。

養兒防老已經過時

乙方主辯：我們堅決主張家庭中有一個男孩不是必須的。太陽底下沒有十全十美的事，當然，家庭中有男孩是很好，但如果沒有，也用不着抱着非有不可的決心去強求。因爲今日醫藥科學雖然發達，但根本仍沒有一種方法能控制胎兒的性別。

況且現在全世界面臨着人口爆炸的危機，政府明令推行家庭計畫政策的。所以若爲強求生男，一而再，再而三的繼續生育，不但會使妻子身體衰弱，還剝奪了兒女們更多被愛和受教育的權利，自己也得勞碌一生，毀滅自身終身的幸福。

由於傳統的觀念，我國人一直沒擺脫只有男孩才可傳宗接代的想法，造成了根深蒂固的家族觀念。國父在他的民族主義中就沉痛的指出了由於這種狹窄的家族觀念，使得我們中國人始終像一盤散沙，阻礙了中國人的團結。至今我們由於深受這種狹窄思想的影响，讓大好河山淪入共匪手中，我們還能夠執迷不悟嗎？

我們是要繁衍種族，要傳宗接代，但我們要傳接的是中華民族的宗代，要繁衍的是炎黃子孫的種族，這才是一個現代中國人所應有的雄心。何況，今天早已是男女平等的時代，心理學家早已證明男性和女性在智能上是沒差異。男性所能做的工作，女性也都能做，女性和男性在社會上有同樣的貢獻和地位，這是不能否認的。生男育女是基於自然的分配，各占二分之一的機會。以一個家庭而言或偶有偏差，但就社會整體來看，男

性和女性的比例是差不多的。或許，張家一個男孩都沒有，偏偏李家清一色都是男孩，這種例子比比皆是。

富蘭克林曾經說：「家，是個寧靜的地方，在這世界裏沒有競爭，沒有偏見」。如果肯定家庭中有一個男孩是必須的，也就是在自己的心中播下偏見的種子。因此，不論在什麼地方，都會像一層看不見的烟霧，隔開在你和你家庭中間。日積月累，即使不能掀起巨浪，也要弄得烏烟瘴氣。家，還能成爲一個家嗎？

養兒防老，這是典型農村家庭的觀念，在過去閉關自守的時代裡，人只求終老家鄉，守住祖先傳下來的產業，篤實的過一生。但由於交通發達，縮短世界的距離，有多少男孩爲要深造而遠度重洋，爲要發展事業而離鄉背井。同樣的，有多少的女兒在陪伴着，照料着年老的雙親。

如此說來，防老又何必一定要男孩。如果，你已經一連生下三、四個女兒，又堅持着家庭中有一個男孩是必須的，那麼，是否願像吐絲到死的春蠶？既折磨你妻子的健康，又剝奪你兒女的幸福。或是甘冒重婚的罪名，納妾來爲你生子，釀造家庭的悲劇，或是自欺欺人收養一個養子來繼承香火？因此，家庭中有一個男孩不是必須的。

胎兒性別無法控制

乙方第一助辯：根據醫學的觀點，截至目前爲止，沒有一種方法能够在懷孕之前決定孩子的性別。也沒有一種方法能在懷孕之後，使胎兒性別得到控制。現在如有一個家庭都是女孩，試問要怎麼辦？

在舊式的社會中，一個不生男孩的母親是相當可憐的，公婆冷落她，丈夫遺棄她，痛苦的淚水只有往肚子裡流。對方的辯友，如果是生在那時代的話，將作何感想？時代不斷進步，知識日新月異，這種錯誤的觀念早應拋棄了。

至於說家庭中沒有男孩，就擔心沒人去保家衛國，沒人去擔當社會建設，這種說法太過牽強，也未免是杞人憂天。

女孩子照樣可執干戈以衛社稷，如歷史上的花木蘭、梁紅玉、秦良玉，再如革命先烈的秋瑾女士，不是照樣為國拋頭顱，洒熱血嗎？基於這些事實，可知一個家庭中，男孩並不是必須的。

並非重男輕女

甲方第一助辯：對方辯友一直認為我們在重男輕女，事實上，我倒認為對方是在重女輕男也未嘗不可。不管如何，這都是一種誤解。例如有一對夫婦在結婚後好久，他們想要有一個小孩，果然生了一個男孩，他們非常高興，在第二胎時又生了一個兒子，第三胎又生了一個兒子，這時這對夫妻一定會說：如生一個女孩該多好啊。但這就能說這對夫婦重女輕男嗎？同樣，例如夫妻有幾個女孩，希望有一個男孩，也不是重男輕女，這是人類天性中一個極為合理的「願望」。

不必強求生男

乙方第二助辯：時代不斷在進步，在數百年前人們確信月裡嫦娥的事，但當數百年後的今天，阿姆斯壯踏上月球之後，我們還能相信嫦娥奔月的說法嗎？這種舊的觀念，舊的說法

，不合邏輯的重男輕女觀念，大有修改的必要。

我相信對方辯友一定也贊成家庭計畫，但既贊成家庭計畫，又要家庭中必須有一個男孩子，這無異於要馬兒肥，又要馬兒不吃草，矛盾又矛盾。每個父母都希望有一個男孩，但今日的醫學還無法做到要生男就生男，要生女就生女。所以我們認為家庭中有男孩固然是好，如沒有也不是件遺憾的事，不必去強求。

男孩可以保護女孩

甲方第二加辯：今天的文明國家都是夫系夫權社會，因此家庭中必須有一個男孩，來幫助女孩解決她們所不能解決的問題，這不是重男輕女，主要目的是在保護女孩。

因女孩在許多地方是需要保護的，不管她受多高的教育，或有多強的能力，如在爬山時，總希望有個男孩在她身旁扶她一把。如果不巧，家庭中沒有男孩，這重的担子唯有落於女孩肩上。因此，為了女孩，我堅決主張家庭中必須要有一個男孩。

切莫重男輕女

乙方第三助辯：推行家庭計畫，一方面要節制生育，同時也要使社會拋棄重男輕女的觀念，使一些沒有男孩的父母不感到遺憾，使我們的社會和諧，家庭美滿。但對方，却一直強調家庭中沒有一個男孩才不會感到遺憾；但家庭中沒有一個女孩不也同樣是件遺憾的事嗎？何必說家庭中一定要有一個男孩才會感到快樂。

關於兵役問題，今天我們的辯題並不是兵役問題，況且女孩子也一樣可以當兵，因此我堅決主張家庭中有

一個男孩不是必須。

防老並非思想落伍

甲方第三助辯：為什麼大家會有重男輕女的觀念？這是有其原因的，因對女孩的需求沒有男孩強烈。在過去，許多人把女孩命名為招招、滿妹等，這顯示出父母對女孩的需求沒有男孩強烈。在西方也有這麼一則故事：一對沒男孩的老年夫婦，每當學校的車子經過門口時，就幻想著說：孩子，回來了。

如果「防老」是一種落伍思想的話，在最進步的國家——美國，却經常可看見一些老人，持着拐杖懶洋洋的獨步於秋陽下，那副景象多叫人心酸。但我們今天這社會能够讓我們享受這種幸福，為什麼一定要說它是落伍的呢？所以，我堅決主張家庭中必須要有一個男孩子。

男孩並非必須

乙方結辯：在不久之前，報紙曾刊載了一則新聞：有一對夫婦連生四個女孩，他父親一定要生一個男孩，所以他們就去請教醫生。醫生說現在科學還沒有辦法，但這位父親却說多少錢都無所謂，一定要醫生幫他想想辦法。醫生被逼得沒辦法，就告訴他說：有一個方法或試率不高，現仍在研究中，不過你可以試試。

這對夫妻回家照辦，丈夫天天吃酸性食物，即吃雞、鴨、魚、肉，太太天天吃蔬菜水果等鹼性食物，但到太太到分娩時仍是千金。丈夫臉色大變，不但沒安慰他太太一句，反而打她一個耳光，指責她偷吃肉。大家會相信這位太太是偷吃肉了嗎？

由這悲劇可看出一個事實，在家庭中不可有一定強求一個男孩的觀念。同時，觀念的正確與否是非常重要的，世界道德重整協會理事長富克曼博士曾說：「一個人在心中種下一個正確的信念，就會產生一個習慣；種下一個習慣，就會產生一種行為；種下一個行為，就會造成一個風氣；造成一個風氣，就會產生一個命運。」所以，我們要有好的命運，就必須要有正確的信念，也就是說，家庭中有了一個男孩並不是必須的。

男孩祭祀祖先

甲方結辯：法律規定獨生子在某種情況下可以緩召，國家為什麼對獨生子有此特別的優待？主要就是因家庭中要有男孩。再者，清明節祭祀祖先，如果家庭中沒男孩，祖先的神位要由誰來祭拜？最近一期醫學雜誌更刊載美國醫學界推出一種可生男孩的藥叫「保壽康」，但為什麼從沒有一種專為生女孩的藥呢？所以，重男輕女不論中外古今都是一樣的。

擁有男孩是每個父母所共有的願望，正如政府鼓勵全民儲蓄，我沒有錢，很羨慕別人奔命把錢往銀行存。同樣的，一對沒有男孩的父母，也很羨慕別人有男孩，這是極自然的現象，我們不可把它抹殺。

