

# 歐美積極推展環境直接給付制度

農委會 / 林文傑

今 (2003)年9月在墨西哥舉行的WTO第5次部長級會議，雖因各國的農業立場差距過大而宣告失敗。但在整個事件過程中，值得注目的是：具有領導地位的歐盟(EU)以基於環境保護及確保糧食安全等立場考量，希望能緩和自由化速度；與美國要求盡快達成大幅度削減農業保護，以期能早日達到自由化的對立立場下，雙方竟然同意在預定進行的WTO農業協定中，把具有相當濃厚的農業保護色彩，但以確保生物多樣性的名義，而實施的「環境直接給付制度」，歸列屬「不具有妨害農產品自由化」的範疇。此舉雖與歐美雙方在WTO農業協定的談判策略運用有密切關連，但值得肯定的是，農業環境保護的重要性，已逐漸受到世人的關注，因此，簡介其相關訊息如下：

1. 歐盟自1992年訂定農業環境規則起，歐盟諸國即著手積極推展與確保生物多樣性相關的「環境保護直接給付制度」(註：其制度的名稱、內容、認定程序、直接給付對象、直接給付標準等，因各國或各地區之不同而有所差異)。例如英國設有以維護農村景觀或確保具有地方特色的特有生物為主的「補助維護或復元農村景觀制度」。德國則採中央及地方政府分別編列預算，鼓

勵農民減少或拒絕使用除草劑等農藥，期能落實積極推展有機食品的政策；或依各地方實情之需，為確保地方特有生物的多樣性，或地方特殊景觀而設立的各種環保直接給付制度。

2. 美國自1985年起，針對原來屬於野鳥棲息的濕地等適合野生動植物生存的農地，於美國的農業法案及各州的農業計畫中，以「濕地復原計畫」等名稱，或「獎勵改善野生生物棲息地計畫」等方式編列環保直接給付預算，進行野生生物棲息地復原計畫，一方面符合環保及生物多樣性之需求外，另一方面利用WTO將「環保直接給付，非屬妨害農產品自由化」的規範，回避美國違反貿易自由的責任。

3. 就我國立場而言，處於國人愈來愈有環保觀念，且愈來愈樂意配合「減少使用塑膠袋」、「垃圾分類」等環保政策的同時；在「鄉村都市化」等政策主導下，有許多農村特有的景觀及特有生物逐漸喪失，而台南縣的七股溼地、關渡的紅樹林等著名的野生生物棲息地，常因過度開發等人為破壞，或因發展地方工商業與環保孰重的問題陷入兩難的矛盾現象；其解決的良策，或許可由歐美各國現今所流行的環保直接給付制度相關事宜中，獲得啟發。

