# 試驗結果

一、產量比較試驗：

（一）初級產量比較試驗：

由民國 76 年第一、二期作初級產量比較試驗結果，得知與對照品種台農 67 號比較；台梗 6 號之生育日數稍短；第二期作株高相若，而第二期作則較矮；產量第一期作超越台農 67 號 6.9%，二期作則增產 9.6%（表一）。

表一、台梗 6 號與台農 67 號於初級產量比較試驗之農藝性狀與稻穀產量

Table 1. Agronomic traits and yield performances of Taikeng 6 (TK6) and Tainung 67 (TNG67) in the preliminary yield trials (1987).

| 品種 Variety | 期作 Crop | 生育日數 Growth duration (day) | 株高 Plant height (cm) | 稻穀產量 Grain yield | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Kg/ha | % |
| 台梗 6 號（TK6） | 1 | 132 | 98.7 | 5,277 | 106.9 |
| 台農 67 號（TNG67） | | 134 | 96.7 | 4,937 | 100.0 |
| 台梗 6 號（TK6） | 2 | 114 | 89.3 | 4,388 | 109.6 |
| 台農 67 號（TNG67） | | 116 | 95.6 | 4,037 | 100.0 |

（二）高級產量比較試驗

民國 77 年第一、二期作進行高級產量比較試驗，結果（表二）顯示，第一期作台梗 6 號之生育日數略長於台農 67 號，株高亦略高，穗數較少，一穗穎花數、穗重、穗實率及千粒重則較高，因此產量比台農 67 號高出 7.0%，糙米品質及容重量亦較優。第二期作結果顯示台梗 6 號之生育日數與台農 67 號相若，株高較矮，穗數較少，但差異不大，穗重及千粒重較高；本期作因抽穗後受魯碧颱風影響，參試品系之稔實率減低，唯台梗 6 號產量仍超過台農 67 號 7.9%；糙米外觀品質及容重亦較優。

表二、台梗 6 號與台農 67 號於高級產量比較試驗之產量及其構成要素表現

Table 2. Yield and yield components performances of Taiken 6 (TK6) and Tainung 67 (TNG67) in the advanced yield trials (1988).

| 品種 Variety | 期作 Crop | 穗數 Panicle per plant | 一穗穎花數 Spikelet per panicle | 稔實率 Fertility (%) | 千粒重 1,000 grain wt.(g) | 稻穀產量 Grain yield | | 糙米品質* Brown rice quality |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Kg/ha | % | |
| 台梗 6 號（TK6） | 1 | 12.3 | 83.3 | 90.0 | 28.1 | 5,166a | 107.0 | 2 |
| 台農 67 號（TNG67） | | 15.5 | 68.5 | 81.0 | 27.7 | 4,827a | 100.0 | 4 |
| 台梗 6 號（TK6） | | 12.7 | 101.9 | 53.5 | 21.2 | 3,056a | 107.9 | 3 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 台農 67 號（TNG67） | 2 | 13.5 | 103.5 | 57.0 | 20.6 | 2,833a | 100.0 | 4 |

*糙米品質分為 0、1、2、3、4、5 六級，以台農 70 號為 2 級、台農 67 號為 4 級做為對照樣品品種。

Brown rice quality is graded from 0 to 5 by using Tainung 70 (grade 2) and Tainung 67 (grade 4) as check variety.

二、區域試驗

台梗 6 號於民國 78 年第一期作起至 79 年二期作參加 2 年四期在全省七個地區之區域試驗，供試品種（系）計有台梗 6 號（台梗育 8383 號）等 12 個品種（系），以台農 67 號為對照品種。

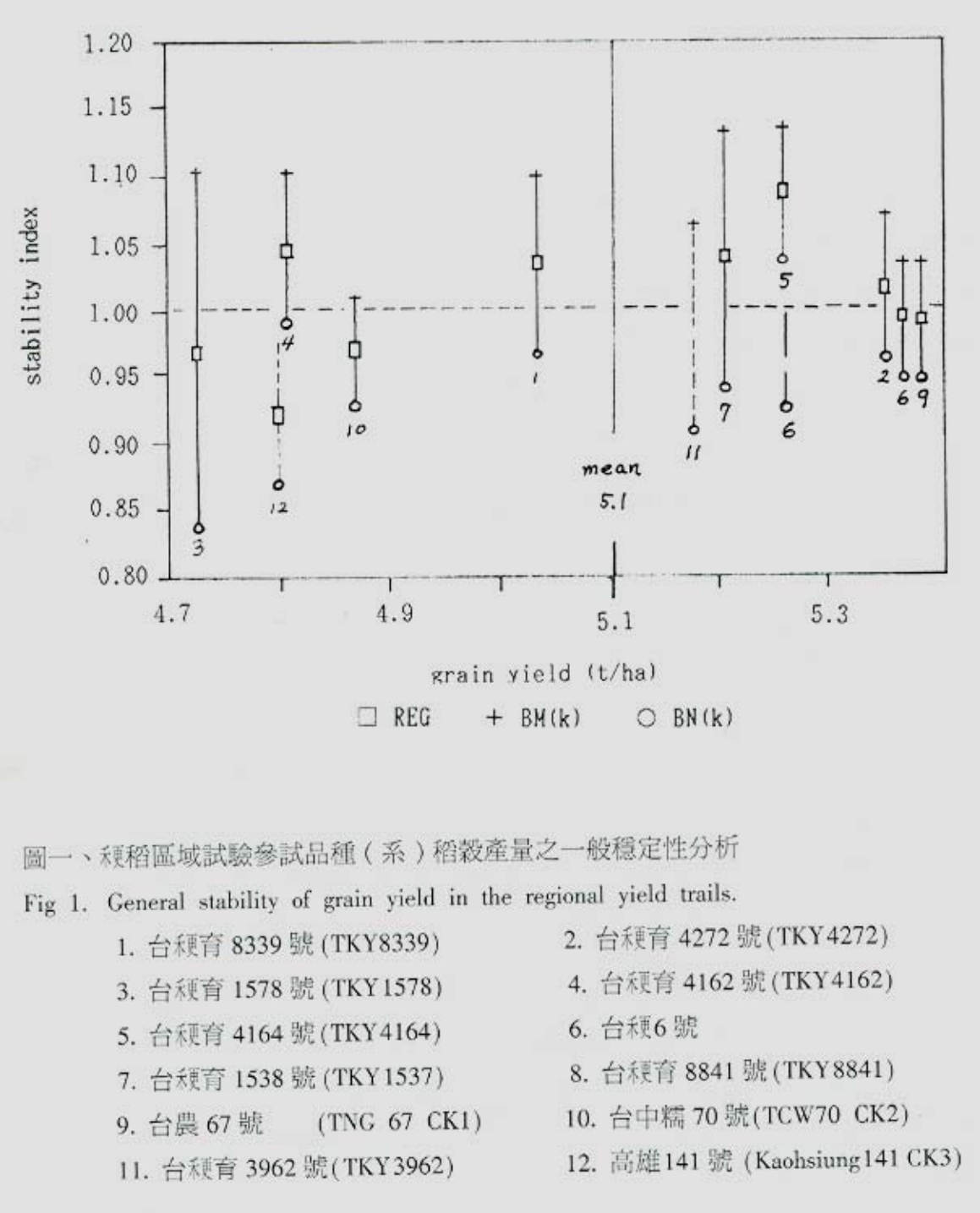
第一期作台梗 6 號 2 年平均產量為 6,147Kg/ha，與台農 67 號之 6,178Kg/ha 接近，差異未達顯著水準。比較各地區 2 個品種的產量差異，台梗 6 號之產量以彰化及花蓮地區較高，在台東地區則僅為台農 67 號之 80.2%，主要為 79 年一期作產量偏低所致（為對照品種之 61.6%），該期作多數參試品系因較對照品種延遲收穫，並受颱風危害，因此產量均偏低。2 個品種在其餘地區之產量相近，顯示台梗 6 號具有與台農 67 號類似之高產特性。台梗 6 號較高產地區為彰化地區，在 10 個參試品種（系）中產量居第一位，在花蓮地區為第二位（表三）。

第二期作台梗 6 號 2 年平均產量為 4,580Kg/ha，台農 67 號為 4,583Kg/ha，產量相近，差異未達顯著水準。本品種於花蓮及宜蘭等地區之產量優於台農 67 號，除台東地區外，在其餘地區亦與台農 67 號相若；綜合而言，其第二期作產量與台農 67 號相似。台梗 6 號較高產區為花蓮、桃園及宜蘭地區，在 10 個參試品種（系）中均高居第一位。

表三、區域試驗台梗 6 號與台農 67 號之產量比較（78　79 年平均）

Table 3. Yield performance of Taiken 6 (TK6) and Tainung 67 (TNG67)in the regional yield trials (mean of 1989　1990).

| 期作 crop | 品種 Variety | 地點　site | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 桃園 Tauyuan | 彰化 Changhua | 嘉義 Chiayi | 屏東 Pingtung |
| 1 | 台梗 6 號（TK6） | 6,399* | 6,723a | 7,333a | 8,136a |
| | 台農 67 號（TNG67） | 6,497a | 5,987b | 7,267a | 8,167a |
| 2 | 台梗 6 號（TK6） | 5,217a | 4,308a | 6,231a | 4,967a |
| | 台農 67 號（TNG67） | 5,167a | 4,344a | 6,317a | 5,167a |




圖一、粳稻區域試驗參試品種（系）稻穀產量之一般穩定性分析

Fig 1. General stability of grain yield in the regional yield trails.

1. 台粳育 8339 號 (TKY8339)
2. 台粳育 4272 號 (TKY4272)
3. 台粳育 1578 號 (TKY1578)
4. 台粳育 4162 號 (TKY4162)
5. 台粳育 4164 號 (TKY4164)
6. 台粳6 號
7. 台粳育 1538 號 (TKY1537)
8. 台粳育 8841 號 (TKY8841)
9. 台農 67 號　(TNG 67 CK1)
10. 台中糯 70 號 (TCW70 CK2)
11. 台粳育 3962 號 (TKY3962)
12. 高雄141 號 (Kaohsiung141 CK3)

表三、區域試驗台梗 6 號與台農 67 號之產量比較（78　79 年平均）

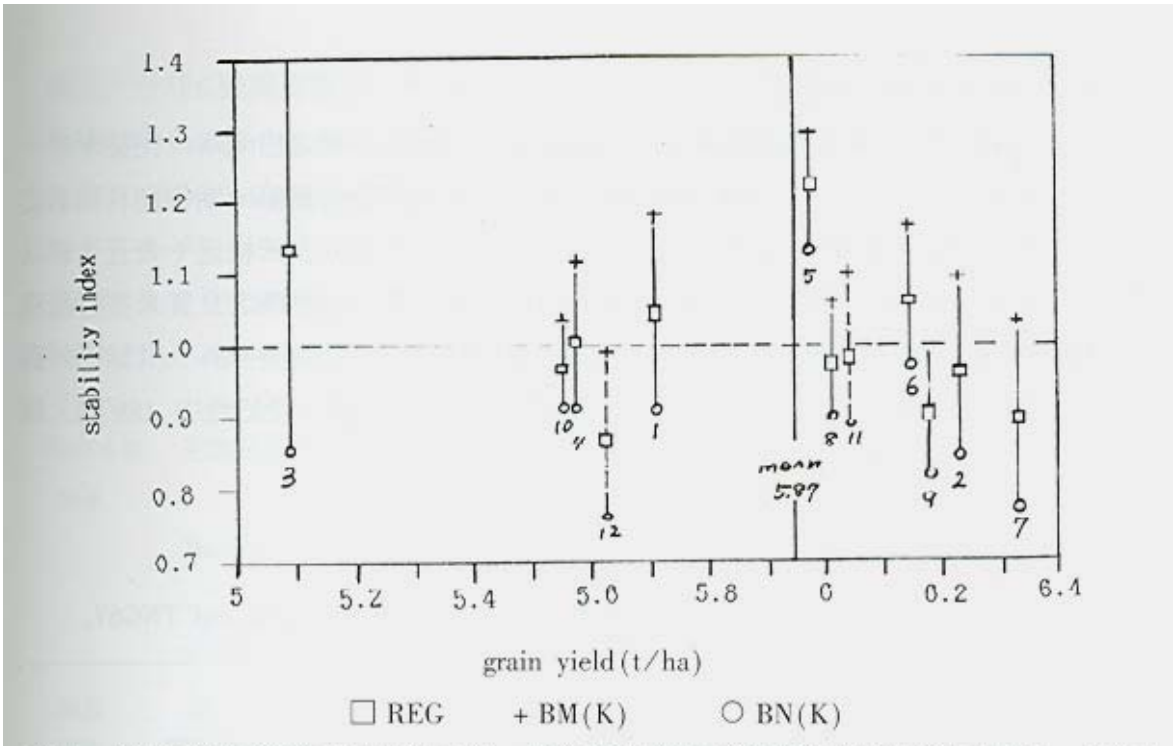
Table 3. Yield performance of Taiken 6 (TK6) and Tainung 67 (TNG67)in the regional yield trials (mean of 1989　1990).

| 期作 crop | 品種 Variety | 地點　site | | | 平均 Mean | 指數 Index |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 台東 Taitung | 花蓮 Hualien | 宜蘭 Ilan | | |
| 1 | 台梗 6 號（TK6） | 4,389b | 5,183a | 4,925a | 6,147a | 99.5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 台農 67 號（TNG67） | 5,432a | 4,807b | 5,047a | 6,178a | 100.0 |
| 2 | 台梗 6 號（TK6） | 5,306a | 3,586a | 2,447a | 4,580a | 99.9 |
| | 台農 67 號（TNG67） | 5,108a | 3,135b | 2,247b | 4,583c | 100.0 |

*同一地區 2 品種間產量所附英文字相同者，係經登肯氏多變域測定差異不顯著（α=0.05）。
Means with the same letter betwean varieties at same site are not significantly different by Dancan's multiple range test (α=0.05).

區域試驗稻穀產量之穩定性分析分為特殊穩定性及一般穩定性分析，係採用 Fin lay and Wilkinson(1963)方法，其結果如圖一、二與三，合併二期作區域試驗分析的結果（一般穩定性）如圖一，台梗 6 號之回歸係數接近於 1.0，與台農 67 號同為所有參試品系中穩定性表現最佳的品種。在特殊定性方面，不論第一期作或第二期作，台梗 6 號均與台農 67 號表現相似的穩定性（圖二、三）。




圖二、稻區域試驗參試品種(系)第一期作稻穀產量之特殊穩定性分析(民國 78～79 年)

Fig 2. Special stability of grain yield at first crop of 1989 and 1990 in the regional trials.

三、米質分析及食味官能檢定

米質分析係由台中區農業改良場協助執行，台梗 6 號之白米率、完整米率、透明度、米蛋白質含量等性狀均與台農 67 號相似，直鏈性澱粉第一期作則有稍低之現象。米粒腹白比台農 67 號低，但具少許心白（表四），米飯食味檢定（表五）係以本場試驗田及花蓮縣玉里鎮生產之台梗 6 號稻穀與彰化縣田中生產之良質米推廣品種台中 189 號為對照進行比較，結果

台梗 6 號除民國 79 年二期作之香味外，其餘如外觀、口味與黏性表現均較對照品種為佳，硬性較低，總評為Ａ級，優於台中 189 號，顯性本品種具有頗佳之食味品質。

表四、台梗 6 號與台農 67 號之碾米品質與白米化學性質

Table 4. Milling quality and chemical properties of milled rice of TK6 and TNG67.

| 品種 Variety | 期作 Crop | 年度 year | 白米率 Total milled rice(%) | 完整米率 Head rice(%) | 長度 Length * | 透明度 Translucency ** | 心白 White center ** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號（TK6） | 1 | 1988 | 73.7 | 61.1 | S | 4 | 0 |
| | | 1990 | 69.9 | 63.4 | S | 3 | 2 |
| | | Mean | 71.8 | 62.3 | S | 3.5 | 1 |
| 台農 67 號（TNG67） | 1 | 1988 | 72.9 | 67.1 | S | 3 | 0 |
| | | 1990 | 72.4 | 59.4 | S | 3 | 1 |
| | | Mean | 72.6 | 63.3 | S | 3 | 0.5 |
| 台梗 6 號（TK6） | 2 | 1987 | 71.5 | 60.2 | S | 3 | 1 |
| | | 1990 | 73.0 | 70.2 | S | 3 | 1 |
| | | Mean | 72.5 | 65.2 | S | 3 | 1 |
| 台農 67 號（TNG67） | 2 | 1987 | 7.9 | 60.6 | S | 3 | 1 |
| | | 1990 | 5.6 | 73.1 | S | 3 | 0 |
| | | Mean | 73.8 | 66.9 | S | 3 | 0.5 |

表四、台梗 6 號與台農 67 號之碾米品質與白米化學性質

Table 4. Milling quality and chemical properties of milled rice of TK6 and TNG67.

| 品種 Variety | 期作 Crop | 年度 year | 背白 White back * | 腹白 White belly ** | 粗蛋白質 Crude Protein(%) | 直鏈澱粉 Amylose(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號（TK6） | 1 | 1988 | 0 | 0 | 6.7 | 15.4 |
| | | 1990 | 2 | 0 | 5.7 | 18.2 |
| | | Mean | 1 | 0 | 6.2 | 16.8 |
| 台農 67 號（TNG67） | 1 | 1988 | 0 | 1 | 6.5 | 16.1 |
| | | 1990 | 0 | 2 | 6.1 | 18.8 |
| | | Mean | 0 | 1.5 | 6.3 | 17.5 |
| 台梗 6 號（TK6） | 2 | 1987 | 0 | 1 | 6.5 | 17.0 |
| | | 1990 | 0 | 1 | 6.3 | 19.1 |
| | | Mean | 0 | 1 | 6.4 | 18.5 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 台農 67 號（TNG67） | 2 | 1987<br>1990<br>Mean | 0<br>0<br>0 | 1<br>2<br>1.5 | 6.4<br>7.5<br>7.0 | 18.4<br>18.7<br>18.6 |

*長度（length.mm）分為六級 VL:>7.50,L:7.06　7.50,ML:6.61　7.059,M:6.601　6.609,MS:5.51　6.10,S:<5.51。

**透明度（translucency）、心白（white center）、背白（white back）與腹白（white belly）classified from 0 to 5。

表五、台梗 6 號與良質米品種台中 189 號米飯食味品評比較

Table 5. Comparison on palatability evaluation of cooked rice between TK6 and recommended good quatity rice variety Taichung 189.

| 品種<br>Varidty | 材料來源<br>site of grain sampled | 年期<br>Year Crop | 外貌<br>Appearance | 香味<br>Aroma | 口味<br>Flavor |
|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號<br>TK6 | 花蓮區農業改良場本場 | 1990<br>2 | 0.000 | -0.331 | 0.072 |
| | Hualien DAIS | 1991<br>1 | 0.000 | 0.000 | 0.134 |
| | 花蓮縣玉里鎮 | 1990<br>2 | 0.250 | -0.215 | 0.197 |
| | Yuli, Hualien | 1991<br>1 | 0.072 | 0.000 | 0.277 |
| 台中 189 號<br>Taichung 189 | 彰化縣田中鎮 | 1990<br>2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | Tienchung, Chanhua | 1991<br>1 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

表五、台梗 6 號與良質米品種台中 189 號米飯食味品評比較

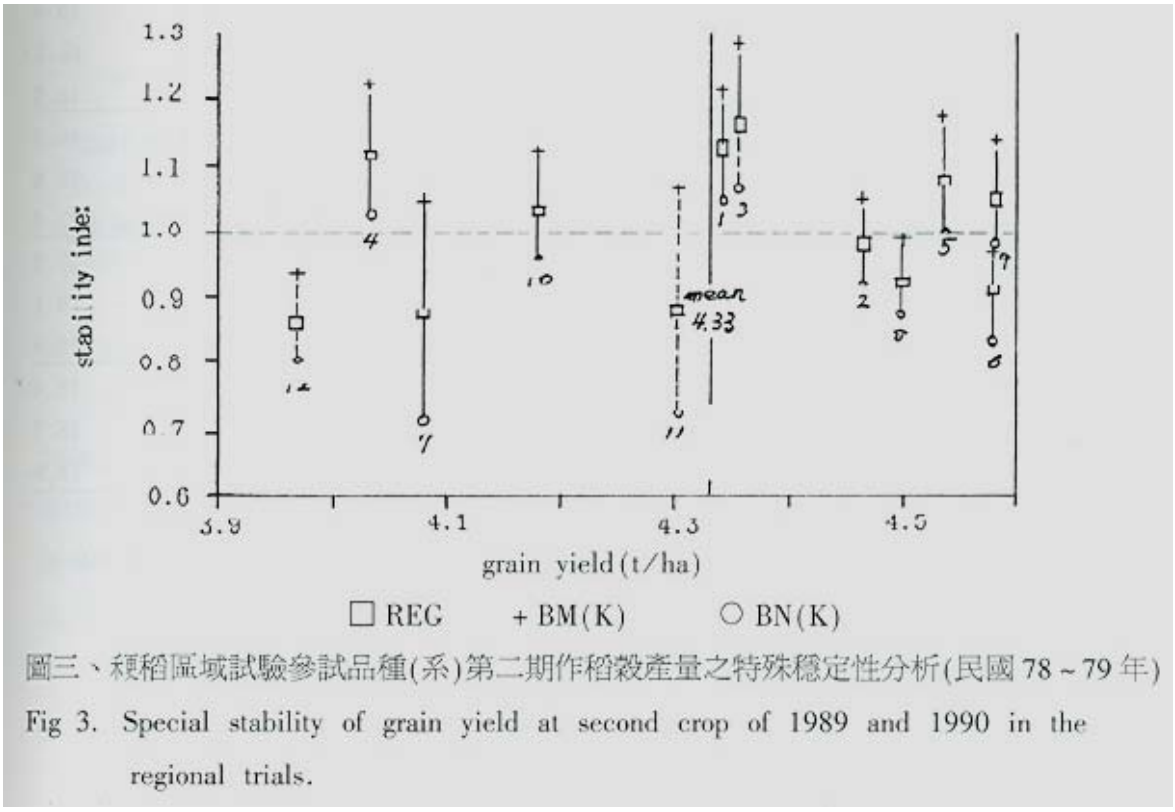
Table 5. Comparison on palatability evaluation of cooked rice between TK6 and recommended good quatity rice variety Taichung 189.

| 品種<br>Varidty | 材料來源<br>site of grain sampled | 年期<br>Year Crop | 黏性<br>Cohesion | 硬性<br>Hardness | 總評<br>Overa |
|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號<br>TK6 | 花蓮區農業改良場本場 | 1990<br>2 | 0.009 | 0.000 | 0.134A |
| | Hualien DAIS | 1991<br>1 | 0.134 | -0.143 | 0.134A |
| | 花蓮縣玉里鎮 | 1990<br>2 | 0.206 | -0.081 | 0.125A |
| | Yuli, Hualien | 1991<br>1 | 0.598 | -0.465 | 0.340A |
| 台中 189 號<br>Taichung 189 | 彰化縣田中鎮 | 1990<br>2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| | Tienchung, Chanhua | 1991<br>1 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |

*以彰化縣田中鎮生產之良質米推廣品種台中 189 號為對照之測定值（數值為０）為準，除硬性外，評分以正值優於頁值，總評Ａ級為優於對照，Ｂ級同對照。

Taichung 189 grown at Tienchung, Changhua was as the check variety. The pennel test score of positive is better than negative one, except hardness. Grade A of overall is better than check.




圖三、粳稻區域試驗參試品種(系)第二期作稻穀產量之特殊穩定性分析(民國 78～79 年)

Fig 3. Special stability of grain yield at second crop of 1989 and 1990 in the regional trials.

四、氮肥效應測驗

花蓮地區栽培水稻之慣用氮肥量為 120KgN/ha，在以 40KgN/ha 為等級增加至 240KgN/ha 時，台梗 6 號之產量雖於 160KgN/ha 及 200KgN/ha 氮肥處理呈增加現象，唯增產幅度並未達顯著水準，而氮肥增至 240KgN/ha 時，產甚至有下降的趨向。台農 67 號的表現也大致相同。台梗 6 號在重肥條件下的倒伏性優於台農 67 號。在氮肥施用效益方面，雖然增施氮肥至 160KgN/ha 時，每多施一元氮肥可增加 6.2 元收益，然而植株已發生傾斜現象，且與對照處理比較，稻穀產量之增加並未達顯著水準，因此在一期作栽培台梗 6 號時，氮肥施用量仍以 120KgN/ha 為宜。

第二期作氮肥用量自 120KgN/ha 起以 40KgN/ha 為等級增加至 240KgN/ha 時，台農 67 號與台梗 6 號號稻穀產量之增加均未達顯著水準，亦即重氮肥並不能明顯的提高產量。雖然氮肥用量 200KgN/ha 處理條件下，每多施一元氮肥可增加 3.8 元收益，但因產量增加幅度並未達顯著水準，尚難據以推薦重肥栽培。

綜合 2 年四期作肥效性試驗結果，建議台梗 6 號在一般栽培條件下，氮肥施用量可以 120KgN/ha 為標準，在肥力較低土壤種植時，可考慮增施氮肥，除能增加產量外，應無倒伏之慮。

五、主要病蟲害之抵抗及農藝特性檢定

台梗 6 號對稻熱病之抵抗性介於中感至中抗之間，水田式病圃除關山鎮穗稻熱病檢定結果為感級（S）外，其餘的表現均為中抗（MR）。旱田式病圃則在 79 年一期作為感級（S），其餘均為中抗。年度與地區間雖有變異，但與台農 67 號之感（S）或極感（HS）比較，台梗 6 號之抗稻熱病能力已有改進（表六），唯鑑於田間栽培時稻熱病發病情況之複雜性，仍以注意防治為宜。

表六、台梗 6 號與台農 67 號對稻熱病抗性之比較

Table 6. The comparison on resistance to rice blast of new variety TK6 and cultivar TNG67.

| 品種 Variety | 年度 Year | 水田病圃（一期作）Paddy nursery (lst crop) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 葉稻熱病 Leaf | | | 穗稻熱病 Panicle | | |
| | | 嘉義 Chiayi | 關山 Kuanshan | 平均 Mean | 嘉義 Chiayi | 關山 Kuanshan | 平均 Mean |
| 台梗 6 號 TK6 | 1988 | MR | MR | MR | MR | S | MS |
| | 1989 | MR | MR | MR | MR | MR | MR |
| | 1990 | MR | S | MS | MR | HS | MS |
| | Mean | MR | MR | MR | MR | S | MR |
| 台農 67 號 TNG67 | 1988 | HS | S | S | HS | S | S |
| | 1989 | HS | HS | HS | - | HS | HS |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1990 | HS | HS | HS | - | HS | HS |
| | Mean | HS | HS | HS | HS | S | HS |

表六、台梗 6 號與台農 67 號對稻熱病抗性之比較

Table 6. The comparison on resistance to rice blast of new variety TK6 and cultivar TNG67.

| 品種 Variety | 年度 Year | 旱田病圃 Dryland nursery | |
|---|---|---|---|
| | | 葉稻熱病 Leaf | |
| | | 一期作 1st crop | 二期作 2nd crop |
| 台梗 6 號 TK6 | 1988 | MR | MR |
| | 1989 | MR | MR |
| | 1990 | S | MR |
| | Mean | MS | MR |
| 台農 67 號 TNG67 | 1988 | HS | HS |
| | 1989 | HS | S |
| | 1990 | HS | HS |
| | Mean | HS | S |

在白葉枯病抗性方面，經以五個菌系接種，發現年度與期作間的表現不很一致，但除接種 TypeI 菌系的表現與台農 67 號相同外，接種其餘四個菌系之結果均顯示台梗 6 號的抗性較台農 67 號為佳，尤以對 X0-604 菌系之抵抗性表現優良（表七）；由高級及區域試驗三年之田間產量比較試驗亦尚無白葉枯病之發生，顯示本品種具抵抗白葉枯特性。台梗 6 號對紋枯病抵抗性方面，第一、二期作均呈感級（Ｓ）至極感級（ＨＳ），表現與台農 67 號相同，亦即對紋枯病不具抵抗性。

表七、台梗 6 號與台農 67 號對白葉枯病抗性之比較

Table 7. The comparison on resistance to bacterial leaf bright of Taiken 6 and Tainung 67.

| 品種 Variety | 年度 Year | 一期作 lst crop 對菌樣之反應 Reaction to pathogen type | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Ⅰ | Ⅱ | Ⅲ | Ⅳ | X0-604 |
| 台梗 6 號 TK6 | 1988 | MR | MS | MR | MR | - |
| | 1989 | MR | MR | R | MR | - |
| | 1990 | S | R | MS | R | HR |
| | Mean | MS | MR | MR | R | MR |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 台農 67 號<br>TNG67 | 1988<br>1989<br>1990<br>Mean | S<br>MR<br>S<br>MS | MS<br>MR<br>MR<br>MR | MS<br>MR<br>S<br>MS | S<br>R<br>R<br>MR | -<br>-<br>MS<br>MS |

表七、台梗 6 號與台農 67 號對白葉枯病抗性之比較

Table 7. The comparison on resistance to bacterial leaf bright of Taiken 6 and Tainung 67.

| 品種<br>Variety | 年度<br>Year | 二期作 2nd crop<br>對菌樣之反應 Reaction to pathogen type | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Ⅰ | Ⅱ | Ⅲ | Ⅳ | X0-604 |
| 台梗 6 號<br>TK6 | 1988<br>1989<br>1990<br>Mean | MR<br>S<br>HS<br>S | MS<br>R<br>S<br>MS | MR<br>S<br>HS<br>S | MS<br>R<br>S<br>MS | -<br>HR<br>HR<br>R |
| 台農 67 號<br>TNG67 | 1988<br>1989<br>1990<br>Mean | MR<br>S<br>HS<br>S | MR<br>MR<br>S<br>MS | MR<br>S<br>HS<br>S | MR<br>MR<br>S<br>MS | -<br>R<br>MS<br>MR |

台梗 6 號對斑飛蝨不具抵抗性，但在民國 77 年對白背飛蝨為中抗，在 77 及 78 年檢定結果對褐飛蝨表現中抗（ＭＲ）反應，而 79 年則為感級（Ｓ），平均表現優於台農 67 號，但因對褐飛蝨之抵抗性並不穩定，栽培時宜注意加強防治。

表八、台梗 6 號與台農 67 號對飛蝨蟲害抗性之比較。

Table 8. The comparison on plant hopper resistance of Taiken 6 and Tainung 67.

| 品種<br>Variety | 年度<br>Year | 褐飛蝨<br>Brown plant hopper | 斑飛蝨<br>Strip-backed plant hopper | 白背飛蝨<br>White-backed plant hopper |
|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號<br>TK6 | 1988<br>1989<br>1990<br>Mean | MR<br>MR<br>S<br>MR | S<br>S<br>S<br>S | MR<br>-<br>-<br>MR |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 台農 67 號 TNG67 | 1988 | S | S | S |
| | 1989 | S | S | - |
| | 1990 | S | S | - |
| | Mean | S | S | S |

台梗 6 號自民國 77 年起連續三年進行農藝特性檢定, 耐寒性測定結果顯示台梗 6 號在苗期之耐寒性反應雖與台農 67 號同屬抗級（R）, 但有較不耐寒之趨勢, 於第一期作低溫環境下栽培時必需注意；生育後期之耐寒性不如台農 67 號, 因此在第二期作必須提早種植, 以避免生育後期可能發生之寒害。台梗 6 號耐倒伏測定在 2 年一期作之平均倒伏指數為 3.7 與台農 67 號之 3.2 相似, 二期作之倒伏指數為 7.5 較台農 67 號之 6.3 為高, 因此二期作之灌排水及施肥管理必須特別注意。在穗上發芽方面, 台梗 6 號及台農 67 號均屬中等穗上發芽, 無休眠性。脫粒性測定結果亦顯示台梗 6 號之脫粒率在第一期作為 34　35%, 第二期作為 14　25%, 與台農 67 號差異不大, 均適合機械收穫（表九）。

表九、台梗 6 號與台農 67 號之耐寒性、倒伏性、穗上發芽、脫粒性比較。

Table 9. Comparison of cold tolarance, lodging, preharvest sprouting and shattering between Teiken 6 and Tainung 67.

| 品種 Variety | 期作 Crop | 耐寒性 Cold tolerance | 倒伏指數 Lodging index | 穗上發芽 on-panicle Sprouting(%) | 脫粒性 Shattering(%) |
|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號 TK6 | 1 | R | 1.0-6.4 | 36.0-53.0 | 33.0-34.0 |
| | 2 | MS | 6.1-8.8 | 41.0-58.0 | 14.0-25.0 |
| 台農 67 號 TNG67 | 1 | R | 2.3-4.1 | 44.0-61.0 | 29.0-34.0 |
| | 2 | MR | 3.6-9.0 | 47.0-59.0 | 14.0-39.0 |

*倒伏指數：〔直(1)×株數＋斜(5)×株數＋倒(9)×株數〕／總株數

loging index:[erect(1)×No. of plant+slope(5)×No. of plant+lodged(9)×No. of plant]/total No. of plant.

台梗 6 號之再生能力強, 在第一期作收穫後 14 天之再生率較目前再生稻品種台農 70 號及目前適應性廣品種台農 67 號為佳, 割椿後之再生發芽數亦表現優良, 屬一級反應（表十）。若經由適當之再生稻栽培管理, 能有效降低稻作生產成本, 節省勞力支出, 在本省北部及東北部地區提早收穫, 以避免季節風為害, 及第二期作台梗 6 號在生殖生長期較不耐寒之缺點。

表十、台梗 6 號台農 67 號與再生稻推廣品種台農 70 號之再生力比較。

Table 10. Comparison on ratooning ability among Taiken 6, Tainung 67 and ratooning rice variety Tainung 70.

| 品種 | 年度 | 再生率 Ratooning rate (%) |
|---|---|---|

| Variety | Year | 收穫後 14 天<br>14 days affer harvested | 反應<br>Reaction | 割椿後 14 天<br>14 days affer recutting | 反應<br>Reaction |
|---|---|---|---|---|---|
| 台梗 6 號 TK6 | 1990 | 52 | 7 | 117 | 1 |
| 台農 70 號 TNG70 | | 39 | 9 | 146 | 1 |
| 台農 67 號 TNG67 | | 23 | 9 | 96 | 3 |
| 台梗 6 號 TK6 | 1991 | 76 | 5 | 138 | 1 |
| 台農 70 號 TNG70 | | 66 | 5 | 54 | 7 |
| 台農 67 號 TNG67 | | 42 | 7 | 47 | 7 |